

Dužnik:  
NOVOS d.o.o. u stečaju  
Sesvete (Grad Zagreb), Zagrebačka 33  
OIB: 76510325291  
Stečajni upravitelj Jure Matković

Nadležni sud:  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Posl. broj: 87. St-3519/2016  
Stečajna sutkinja Marija Bakula Vugrinec

Predmet: dodatak podnesku od 24. kolovoza 2022. godine vezano za određivanje nagrade stečajnom upravitelju Juri Matkoviću u otvorenom stečajnom postupku nad Dužnikom, a povodom očitovanja razlučnog vjerovnika (dalje i HBOR) od 9. rujna 2022. godine

Dužnosti stečajnoga upravitelja propisane su člankom 89. važećeg stečajnog zakona - između ostalog stečajni upravitelj je dužan unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodarstva stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

Trošak nagrade stečajnog upravitelja u izravnoj je vezi sa stečajnom masom i predstavlja jedan od općih troškova stečajnog postupka.

Na dan otvaranja predmetnog stečajnog postupka stečajna masa Dužnika sastojala se je (isključivo) od dviju nekretnina na adresama Sesvete, Zagrebačka 31 i 33. Obje nekretnine je stečajni upravitelj sukladno svojim dužnostima unovčio, s time da je pri tome poduzimao maksimalan trud, a kako je navedeno u podnesku od 24. kolovoza 2022. godine odnosno vidljivo iz stečajnog spisa.

U cilju ostvarenja što veće novčane vrijednosti stečajne mase kojom će se namirivati svi stečajni vjerovnici, a ne isključivo samo HBOR (u slučaju unovčenja samo nekretnina Dužnika, vjerovnici I. i II. višeg isplatnog reda (između kojih zaposlenici i Republika Hrvatska) ne bi mogli nikako namiriti rješenjem suda utvrđene im tražbine), stečajni upravitelj je zaključenjem više ugovora o najmu zasnavao ugovorna prava sukladno načelu „pacta sunt servanda“ po kojem je sklopljeni ugovor zakon za ugovorne strane, koje su dužne ispuniti svoje obveze na način određen ugovorom i odgovorne su za ispunjenje tih obveza.

Inicijativu za zasnivanje takvog prava Dužnika (kroz sklapanje četiriju ugovora u razdoblju od preko 4 godine) nije pokrenuo nitko od razlučnih (niti HBOR) niti od ostalih stečajnih vjerovnika već isključivo stečajni upravitelj, predlažući zasnivanje takvog ugovornog prava skupštini vjerovnika, pri čemu je skupština za takvo postupanje stečajnog upravitelja da(va)la svoju suglasnost (očito shvaćaju da će takva inicijativa biti korisna za vjerovnike kroz uvećanje stečajne mase koja će se dijeliti vjerovnicima).

Temeljem unovčenja tako zasnovanog prava Dužnika, stečajni upravitelj je ulažući maksimalno mogući trud i zalaganje u složenim okolnostima (razdoblje pandemije Covid 19), naplatio 1.600.000,00 kn, kojim sredstvima će se moći, barem djelomično, namiriti i ostali stečajni vjerovnici (a ne isključivo HBOR iz sredstava od unovčenja dviju nekretnina Dužnika).

Stav je HBOR-a da (citirajući iz e-maila od 04.07.2022.): „prihod od zakupnine (iako, po naravi stvari, ne čini „unovčenu“ stečajnu masu pa ne ulazi u osnovicu za obračun nagrade stečajnom upravitelju) čini imovinu stečajnog dužnika. Dakle, imovinu ovog stečajnog dužnika ne čine samo unovčene nekretnine, već i predmetna zakupnina“ navodeći pri tome stav VTS-a RH posl. br. 24 Pž-156/2021 od 21. siječnja 2021. godine.

Do tog datuma (21.01.2021.), u razdoblju od 01.04.2018. do 31.12.2020. god. je stečajni upravitelj temeljem sklopljenih ugovora o najmu naplatio najamninu odnosno uvećao stečajnu masu za iznos od 1.243.750,00 kn (prilog A.3. Obračunu), do tada ne znajući da će kasnije takvo njegovo zalaganje (realizirano za korist vjerovnika) HBOR nastojati kod Naslovnog suda u potpunosti obezvrijediti (smatrati dakle da su te radnje stečajnog upravitelja potpuno bezvrijedne).

Imajući u vidu takav stav HBOR-a, ponovljen u njegovom podnesku od 9. rujna 2022. godine, stečajni upravitelj je Naslovnom sudu dostavio, u cilju izrade Obračuna troškova unovčenja nekretnina

na kojima postoji razlučno pravo (uz navođenje u takvom obračunu, pored izravnih, i neizravne/opće troškove unovčenja u koje nesporno spada i nagrada stečajnog upravitelja) dostavio podnesak s prijedlogom za određivanje nagrade za njegov rad u predmetnom redovnom stečajnom postupku, a kako bi Naslovnim sudom određeni iznos nagrade (s obzirom da je unovčavanje stvari i prava dužnika dovršeno i da u bitnom preostaje za održati još završno ročište uz završnu diobu) uvrstio u gore navedeni Obračun troškova unovčenja.

HBOR u svom podnesku od 9. rujna 2022. godine navodi i stav VTS-a RH (Pž-3257/2020-2 od 17.11.2020) iz kojeg citira:

„Nadalje predmetna Uredba je u člancima 6. i 7. detaljno propisala iznos nagrade koji sud određuje stečajnom upravitelju ovisno o vrijednosti unovčene stečajne mase, pri čemu sud nema diskreciono pravo utvrđivati veći ili manji iznos nagrade stečajnom upravitelju već prema propisanoj tablici za izračun nagrade stečajnom upravitelju određuje iznos nagrade za rad.“,

Citirani stav je VTS RH korigirao rješenjem pod posl. br. 39 Pž-5554/2021 od 30. studenog 2021. godine dajući stečajnim sucima mogućnosti korekcije izračunatog iznosa nagrade stečajnim upraviteljima samo matematičkom primjenom odredbe čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje: Uredba) odnosno pravnim shvaćanjem sa sjednice Odjela svih sudaca VTS-a koje glasi "Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima".

Gore citirani (i podvučeni tekst) navodi se u javno objavljenom rješenju (koje se prilaže ovom podnesku) stečajnog suca Trgovačkog suda u Osijeku g. Augustina Jalševca od 17. veljače 2022. godine o određivanju nagrade stečajnom upravitelju (posl. br. 18 St-1227/2018), pri čemu u istom rješenju dotični sudac konstatira (citat):

„Uvidom u spis utvrđeno je da je u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj unovčio imovinu stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 607.00,88 kn i to prodajom imovine (nekretnina) stečajnog dužnika, naplatom potraživanja nastalih i dospjelih prije otvaranja stečajnog postupka i prihodima od zakupa nekretnine.“ Za napomenuti je da je upravo HBOR putem e-maila stečajnom upravitelju postupanje u navedenom stečajnom postupku TS u Osijeku, posl. br. 18 St-1227/2018 - konkretno kod sastava Završnog računa - dostavio kao primjer ispravnog postupanja, pri čemu je u navedenom postupku razlučni vjerovnik (također banka) terećen, i s time se suglasio, sa čak 23,25%, dok postotak terećenja HBOR-a u predmetnom postupku iznosi samo 9,68% (!).

Iz gornjeg proizlazi da navedeni stečajni sudac osječkog Trgovačkog suda - ali i stečajni suci drugih Trgovačkih sudova u javno objavljenim rješenjima o nagradama stečajnim upraviteljima - TS u Zagrebu (St-2489/17 od 11.03.2021), TS u Rijeci (St-761/16 od 29.03.2022), TS u Pazinu i dr. - pod unovčenom stečajnom masom (**unovčavaju se stvari i prava**) podrazumijeva i prihod od naplaćene zakupnine/najamnine (vjerojatno kao naplaćeno pravo temeljem ugovora o zakupu/najmu).

Dakle, dočim HBOR tvrdi da je višegodišnji trud i zalaganje stečajnog upravitelja u vezi sklapanja više ugovora o najmu, kao i naplata iznosa od 1.600.000,00 kn na ime najamnine za korist stečajne mase u predmetnom stečajnom postupku potpuno nebitno što se tiče određivanja nagrade stečajnom upravitelja, stečajni suci u svojim rješenjima (a zasigurno i stečajni upravitelji u svojim prijedlozima) „zdravorazumski“ nisu skloni takvoj tvrdnji i u pravilu od stečajnog upravitelja naplaćeno pravo (zakupninu/najminu) temeljem ugovora o zakupu/najmu uključuju u osnovicu za nagrade stečajnim upraviteljima.

No, imajući u vidu gore spomenutu tvrdnju HBOR-a o ne uključivanju naplaćene najamnine u osnovicu za nagradu stečajnom upravitelju, uz tvrdnju da iako najamnina predstavlja imovinu dužnika, takva imovina - iako nastala tek iza otvaranja tečajnog postupka – ne može biti osnovicom za izračun nagrade stečajnom upravitelju, stečajni upravitelj je Naslovnom sudu podneskom od 24.08.2022.

godine predložio (radi izbjegavanja žalbenog postupka kako HBOR-a odnosno stečajnog upravitelja na ovisno rješenje o visini nagrade) izračun visine njegove nagrade na način da sud pri određivanju nagrade stečajnom upravitelju zasebno primjenjuje doprinos stečajnog upravitelja ne samo s temelja unovčene stečajne mase zatečene na dan otvaranja stečajnog postupka već uzimajući u obzir i doprinos stečajnog upravitelja kroz kriterij obujma i složenosti izvršenih poslova s ciljem uvećanja stečajne mase tijekom stečajnog postupka (unovčenjem prava zasnovanog temeljem više ugovora o najmu) kako bi se pored HBOR-a, barem djelomično mogli namiriti i stečajni vjerovnici viših isplatnih redova (među kojima radnici i Republika Hrvatska, Porezna uprava).

Pri svemu navedenom se eklatantnim primjerom dvostrukog mjerila može smatrati traženje HBOR-a da opći troškovi unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo HBOR-a (u koje troškove spada i nagrada stečajnog upravitelja) ne terete samo kupovninu od unovčene imovine zatečene kod otvaranja stečajnog postupka (dvije nekretnine Dužnika) već da terete i najamninu naplaćenu od stečajnog upravitelja tijekom stečajnog postupka, i to prema postotku učešća vrijednosti unovčenih nekretnina (7.484.737,13 kn) i iznosa naplaćene najamnine (1.600.000,00 kn) u ukupnoj vrijednosti (konačne) stečajne mase (kupovnina+ najamnina = 9.084.737,13 kn), no s time da se iznos nagrade stečajnom upravitelju računa na osnovicu koju čini samo iznos kupovnine, pri čemu HBOR oportunistički traži da se tako izračunatim iznosom nagrade ne tereti samo kupovnina već i najamnina.

Očito je da HBOR nastupa s ciljem da i traženu smanjenju nagradu stečajnog upravitelja kao trošak podijeli s prihodom od najamnine za koji prihod smatra da isti ne predstavlja unovčenu stečajnu masu već imovinu koja je nastala nakon otvaranja stečajnog postupka (ne navodeći na koji način i kakvim postupanjem je ista „nastala“). U takvom slučaju u odnosu na ostale vjerovnike bi bilo logično da HBOR snosi ukupan trošak po njemu tražene smanjene nagrade (Obračun na listu 145 spisa), a ne da trošak umanjene nagrade nastoji sebi dodatno umanjiti kroz prijenos dijela tako smanjenog troška nagrade (za koju tvrdi da nije spojiva s prihodom od najamnine) na ostale stečajne vjerovnike

Stečajni upravitelj ovdje također ističe da je putem e-maila (prilikom usklađivanja stavova vezano za predmetnu problematiku) razlučnog vjerovnika koji se kao prvi (i jedini) namiruje iz kupovnine (HBOR) izvijestio o činjenici da bi u slučaju da nije bilo prihoda od najma, ukupan iznos troškova unovčenja (izravni i opći troškovi) iznosio ne manje od 1.100.000,00 kn odnosno učešće tih troškova u kupovnini iznosilo bi ne manje od 14,7 % (jer najmoprimci ne bi podmirivali račune za komunalne usluge koji bi u fiksnom iznosu isto kao i visoki troškovi zaštitarske službe teretili kupovninu u toj visini umjesto 753.470,32 kn navedenih u Obračunu na listu 145 spisa), dočim s neumanjenom nagradom stečajnom upravitelju učešće stvarnih troškova unovčenja u kupovnini (Obračun od 24.06.2022., list 142 spisa) iznosi neuobičajeno niskih 9,67% za ovakvu visinu kupovnine, a sve nespornim zalaganjem stečajnog upravitelja kod iznalaženja mogućih solventnih najmoprimaca.

Stav je stečajnog upravitelja (vodeći se logikom dugogodišnjeg pa i recentnog postupanja stečajnih sudaca iz tekuće godine odnosno logikom pravičnosti) da i s njegove strane naplaćen prihod od najamnine (koji je ostvaren uz maksimalne napore, uz složene radnje i uz iznimno visok utrošak vremena stečajnog upravitelja) za koji je uvećana stečajna masa za ukupno 1.600.000,00 kn na određeni način (primjenom odredbi ili čl. 6. i 7. ili primjenom ostalih kriterija iz odredbe čl. 5. ili primjenom odredbe čl. 8. st. 2. Uredbe) zaslužuje biti kompenziran kroz dio nagrade stečajnom upravitelju.

Zaključno, stečajni upravitelj navodi da ostaje pri Naslovnom sudu dana 24. lipnja 2022. godine (list 142 spisa) dostavljenom prijedlogu Obračuna troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u predmetnom stečajnom postupku s priložima (a koji Obračun troškova unovčenja se, s obzirom na protek vremena, Naslovnom sudu ponovno dostavlja istovremeno s ovim podneskom), a u kojem se navodi, kao jedan od općih troškova unovčenja, i obračun odnosno iznos nagrade stečajnog upravitelja (kao rezervacija do konačnog sudskog rješenja), a kako slijedi:

Nagrada stečajnom upravitelju za rad u redovnom stečajnom postupku obračunata primjenom kriterija unovčene vrijednosti stečajne mase sukladno čl. 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), na ukupno naplaćeni iznos od 9.084.737,13 kn:

100.000,00 kn x 16% = 16.000,00 kn

200.000,00 kn x 12% = 24.000,00 kn

200.000,00 kn x 10% = 20.000,00 kn

500.000,00 kn x 8% = 40.000,00 kn

4.000.000,00 kn x 7% = 280.000,00 kn

4.084.737,13 kn x 6% = 245.084,23 kn

9.084.737,13 kn = 625.084,23 kn (bruto iznos), odnosno u ukupnom trošku 671.965,55 kn.

Podredno, stečajni upravitelj ostavlja Naslovnom sudu da o iznosu nagrade stečajnom upravitelju (u kraćem roku) odluči svojim rješenjem prema podnesku/prijedlogu stečajnog upravitelja od 24. kolovoza 2022. godine u kojem je stečajni upravitelj je predložio iznos nagrade u bruto iznosu od 619.084,23 kn (ukupan trošak 665.515,54 kn), s time da, s obzirom na primjedbe HBOR-a, Naslovni sud dodatni iznos nagrade stečajnom upravitelju u visini od 90.000,00 kn u bruto (1) iznosu odredi (ukoliko smatra da pored kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase nema osnove za nagradu vezano za naplaćenu najamninu niti temeljem kriterija obujma i složenosti poslova) primjenom čl. 8. st. 2. Uredbe, i to zbog vrlo visokog uvećanja postotka namirenosti vjerovnika temeljem prihoda od naplaćene najamnine, s obzirom da iznos naplaćene najamnine iznosi čak 1.600.000,00 kn, te će u cjelini vjerovnici biti nesporno namireni za čak 21,38 % više (9.084.737,13 : 7.484.737,13/100) nego što bi bili namireni da prihoda od najamnine nema, i to u uvjetima inače vrlo visokog postotka unovčenja nekretnina od 85,57% u odnosu na od po ovlaštenom sudskom vještaku građev. struke procijenjene tržišne vrijednosti (8.747.000,00 kn) tih nekretnina, koji vještak nije podlegao pritisku HBOR-a da uveća iznos svoje procjene, smatrajući je tržišno realnom), a koji dodatni prihod od najamnine je ostvaren isključivo inicijativom i zalaganjem stečajnog upravitelja, dakle ne razlučnog ili kojeg drugog vjerovnika, a kako bi stečajni upravitelj takvim ovosudnim rješenjem određeni mu iznos nagrade uvrstio u (izmijenjeni) Obračun troškova unovčenja, kojeg bi bez odgode, uz već dostavljene (neizmijenjene) priloge (na listu 142 spisa), dostavio Naslovnom sudu radi daljnjeg postupanja.

Predmetni podnesak je stečajni upravitelj spreman, u slučaju potrebe, zbog (u ovom predmetnom slučaju uočene) očite neusklađenosti (uzimajući u obzir navode HBOR-a) u postupanju kako stečajnih sudaca brojnih Trgovačkih sudova u Republici Hrvatskoj tako i stečajnih upravitelja vezano za pitanje što se smatra unovčenim stvarima i pravima u stečajnom postupku, a vezano za određivanje nagrade stečajnim upraviteljima, kako u slučajevima naplate dospjelih tražbina od prije otvaranja stečajnog postupka tako i u slučaju iznajmljivanja nekretnina stečajnih dužnika (motiviranost stečajnih upravitelja za zasnivanje ugovornog odnosa) radi ostvarivanja dodatnih koristi za stečajne vjerovnike, uz pitanje kako postupati u slučajevima upisa stečajnih masa od strane stečajnih sudaca u sudski registar radi naknadne diobe u slučajevima kada je naknadno (iza zaključenog redovnog stečajnog postupka) u ovršnom ili sudskom postupku naplaćena napr. (sporna) tražbina po računu za neke usluge ili napr. (sporna) najamnina - sve vezano za određivanje nagrade stečajnim upraviteljima, odnosno ako se u redovnom postupku naplaćena tražbina - priliv novca na novootvoreni račun - ne bi smatrao osnovicom za nagradu stečajnom upravitelju, iz kojeg razloga bi se isti priliv imao smatrati osnovicom za nagradu stečajnom upravitelju u iznosu u kojem se isti dijeli stečajnim vjerovnicima (prema čl. 13. stavak 2. Uredbe), dostaviti svim predsjednicima odnosno sucima Trgovačkih sudova u RH, te kako Udruzi stečajnih upravitelja odnosno svi stečajnim upraviteljima tako i predsjedniku Visokog trgovačkog suda RH, a sve radi izbjegavanja daljnjih nesporazuma odnosno neusklađenosti u stavovima odnosno postupanjima kako stečajnih sudaca tako i stečajnih upravitelja, pa i vjerovnika u budućim stečajnim postupcima.

U Viškovu, 10. rujna 2022. godine.

Stečajni upravitelj  
Jure Matković

Prilog: - kao u tekstu